



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 720

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 noiembrie 2013

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
Decizia nr. 414 din 15 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II teza finală din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996	2-6	1.004. — Decizie privind sancționarea Societății ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității	8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA	
1.877. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 4/2013.....	7	95. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 414**

din 15 octombrie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II teza finală din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de comuna Dascălu, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 2.138/93/2012 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 178D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă. De asemenea, partea Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov a depus la dosar o cerere prin care arată că lasă la aprecierea Curții Constituționale soluționarea excepției de neconstituționalitate și solicită judecarea cauzei în lipsă.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 179D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, în dosarele nr. 194D/2013, nr. 195D/2013, nr. 196D/2013, nr. 206D/2013 și nr. 207D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II teza finală din Legea nr. 133/2012, precum și în dosarele nr. 216D/2013 și nr. 378D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 133/2012, excepție ridicată de comuna Dascălu, județul Ilfov, prin primar, în Dosarul nr. 2.148/93/2012 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de comunele Păltiniș, Domașnea, Ciuchici, Turnu Ruieni și Grădinari, județul Caraș-Severin, prin primarii acestor unități administrativ-teritoriale, în dosarele nr. 5.185/115/2012, nr. 5.189/115/2012, nr. 5.196/115/2012, nr. 5.186/115/2012 și nr. 5.193/115/2012 ale Tribunalului Caraș-Severin — Secția

a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și, respectiv, de orașul Bragadiru, județul Ilfov, prin primar, în dosarele nr. 2.153/93/2012 și nr. 2.158/93/2012 ale Tribunalului Ilfov — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 179D/2013 autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă. De asemenea, în același dosar, precum și în dosarele nr. 216D/2013 și nr. 378D/2013, partea Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov a depus cereri prin care arată că lasă la aprecierea Curții Constituționale soluționarea excepției de neconstituționalitate și solicită judecarea cauzei în lipsă.

Având în vedere excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele anterior menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 179D/2013, nr. 194D/2013, nr. 195D/2013, nr. 196D/2013, nr. 206D/2013, nr. 207D/2013, nr. 216D/2013 și nr. 378D/2013 la Dosarul nr. 178D/2013.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 179D/2013, nr. 194D/2013, nr. 195D/2013, nr. 196D/2013, nr. 206D/2013, nr. 207D/2013, nr. 216D/2013 și nr. 378D/2013 la Dosarul nr. 178D/2013, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată, în esență, că operațiunea de delimitare a hotarului unei unități administrativ-teritoriale se referă la marcarea traseului real al liniei hotarului, în vreme ce modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale se realizează doar prin lege. Se mai arată că prin textul de lege criticat legiuitorul a urmărit să întărească rolul prefectului de organ ce veghează asupra legalității actelor administrative, exercitând tutela administrativă față de organele administrației publice locale, în scopul corelării intereselor locale și centrale, astfel încât prevederile legale criticate reprezintă o aplicare, la nivelul legislației infraconstituționale, a dispozițiilor Legii fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 11 februarie 2013, 18 martie 2013, 22 martie 2013 și 27 mai 2013, pronunțate în dosarele

nr. 2.138/93/2012, nr. 2.148/93/2012, nr. 5.185/115/2012, nr. 5.189/115/2012, nr. 5.196/115/2012, nr. 5.186/115/2012, nr. 5.193/115/2012, nr. 2.153/93/2012 și nr. 2.158/93/2012, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă și Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II și, respectiv, art. II teza finală din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**, excepție ridicată de comuna Dascălu, județul Ilfov, comunele Păltiniș, Domașnea, Ciuchici, Turnu Ruieni și Grădinari, județul Caraș-Severin, și de orașul Bragadiru, județul Ilfov, prin primarii acestor unități administrativ-teritoriale, în cauze având ca obiect soluționarea unei acțiuni privind stabilirea liniei de hotar între două unități administrativ-teritoriale învecinate, în temeiul art. II din Legea nr. 133/2012.

În motivarea excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 178D/2013, nr. 179D/2013, nr. 216D/2013 și nr. 378D/2013 se arată că atribuția prefectului de a sesiza instanța de contencios administrativ cu o acțiune în stabilirea hotarelor unităților administrativ-teritoriale este neconstituțională, deoarece, potrivit Legii fundamentale, Parlamentul are atribuția exclusivă, ca unică autoritate legiuitoare, să stabilească organizarea administrației publice locale și a teritoriului, prin lege organică. Astfel, în opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat încalcă principiul constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat, dat fiind faptul că puterea judecătorească intervine în acest mod peste atribuțiile puterii legislative. Mai mult, prevederile art. II din Legea nr. 133/2012 sunt în contradicție cu cele cuprinse în art. 22 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, potrivit căreia atât delimitarea teritorială, cât și orice modificare a limitelor teritoriale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor se stabilesc prin lege și numai după consultarea prealabilă a cetățenilor din unitățile administrativ-teritoriale respective, prin referendum, care se organizează potrivit legii.

De asemenea, în motivarea excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 194D/2013, nr. 195D/2013, nr. 196D/2013, nr. 206D/2013 și nr. 207D/2013 se susține că soluția legislativă potrivit căreia stabilirea hotarelor unităților administrativ-teritoriale se poate face, la sesizarea prefectului, printr-o hotărâre judecătorească, este neconstituțională, deoarece, în temeiul art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituție și al Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, delimitarea teritoriului unităților administrativ-teritoriale se poate face prin intermediul unei legi organice individuale, după consultarea prealabilă a cetățenilor, prin referendum. Or, în contradicție cu această normă constituțională, care nu se referă la regimul general al organizării teritoriului, actul normativ criticat „reglementează la modul general modalitatea de delimitare a teritoriului”. Se mai arată că procedura consultării cetățenilor cu privire la delimitarea teritorială este justificată de existența unor așteptări proprii cu privire la apartenența la un anumit teritoriu, cu atât mai mult cu cât, în opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prin trasarea tehnică a hotarelor localităților se pot crea premisele apariției unor stări conflictuale la nivel local. Mai mult, prin lipsa consultării prealabile a cetățenilor în privința stabilirii limitelor administrativ-teritoriale ale localităților, România nu își

îndeplinește obligația de a pune în aplicare dispozițiile tratatelor internaționale ratificate, respectiv Carta europeană a autonomiei locale.

Tribunalul Ilfov — Secția civilă își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că stabilirea liniei de hotar reprezintă o operație de determinare prin semne exterioare a limitelor dintre două proprietăți vecine, în scopul stabilirii traseului real pe care trebuie să îl urmeze hotarul, astfel încât, în speță, prin promovarea acțiunii nu se tinde la modificarea limitelor unităților administrativ-teritoriale, astfel cum au fost stabilite prin lege. Textul de lege criticat nu încalcă principiul constituțional al separației puterilor în stat, dat fiind faptul că, în calitate de reprezentant al Guvernului pe plan local, prefectul asigură aplicarea și respectarea Constituției și a tuturor actelor normative, în temeiul art. 19 din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, iar atribuția acestuia din urmă de a sesiza instanța de judecată în vederea stabilirii liniei de hotar între unitățile administrativ-teritoriale este în concordanță cu dispozițiile constituționale cuprinse în art. 123 alin. (5) referitoare la tutela administrativă a prefectului față de organele administrației publice locale.

Tribunalul Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece, în temeiul prevederilor legale în vigoare, consultarea prealabilă a cetățenilor, prin referendum local, este o condiție necesară și obligatorie în cadrul delimitării și modificării hotarelor unităților administrativ-teritoriale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că legislația națională în domeniu (art. 22 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 13 din Legea nr. 3/2000, art. 9 din Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România și art. 51 din Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a IV-a — Rețeaua de localități) reglementează detaliat atât măsurile privind organizarea unităților administrativ-teritoriale existente, cât și pe cele privind înființarea și reorganizarea acestora, în toate cazurile modificările limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale efectuându-se prin lege, după consultarea prealabilă, prin referendum, a colectivităților locale interesate. Pe de altă parte, activitatea în domeniul cadastrului este reglementată de Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996.

Astfel, Guvernul consideră că prevederile art. II din Legea nr. 133/2012, criticate în cauză, trebuie corelate cu celelalte prevederi ale Legii nr. 7/1996, în cadrul etapelor procedurii de realizare a lucrărilor sistematice de cadastru în vederea înscrierii în cartea funciară [art. 11 alin. (2) lit. a)—s) din Legea nr. 7/1996], între care se regăsesc inclusiv identificarea limitelor unităților administrativ-teritoriale și stabilirea sectoarelor cadastrale, identificarea amplasamentelor imobilelor în cadrul acestor sectoare și a titularilor drepturilor reale, recepția documentelor tehnice cadastrale de către oficiile teritoriale etc. În acest context, prevederile art. 11 alin. (3)—(6) din Legea nr. 7/1996

au în vedere strict realizarea lucrărilor tehnice de cadastru, utilizând reprezentarea grafică a lucrărilor tehnice existente ale unităților administrativ-teritoriale, astfel încât dispozițiile legale criticate trebuie interpretate în mod corelat cu cele cuprinse în Legea nr. 7/1996, iar nu în sensul unei eventuale derogări de la art. 22 din Legea nr. 215/2001 sau art. 13 din Legea nr. 3/2000.

Prin urmare, având în vedere că stabilirea liniei de hotar reprezintă o operație de determinare prin semne exterioare a limitelor dintre două proprietăți vecine, în scopul stabilirii traseului real pe care trebuie să îl urmeze hotarul, Guvernul consideră că nu s-ar putea susține că, în cauză, prin promovarea acțiunii în instanță, în cazul neînțelegerii părților interesate, se tinde la modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, astfel cum acestea au fost stabilite prin lege. Pe de altă parte, în situația în care, cu prilejul sau ulterior întocmirii/finalizării lucrărilor tehnice de cadastru, utilizând reprezentarea grafică a limitelor existente ale unităților administrativ-teritoriale, s-ar constata și necesitatea unei eventuale noi delimitări teritoriale a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în sensul art. 22 din Legea nr. 215/2001, autoritățile publice locale interesate vor putea proceda, în condițiile legii, la toate demersurile necesare și obligatorii, în vederea aprobării acesteia prin lege de către Parlament, în calitatea sa de unică autoritate legiuitoare, numai după consultarea prealabilă a cetățenilor din unitățile administrativ-teritoriale respective — „*prin referendum*” — potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 3/2000.

Mai mult, se arată în punctul de vedere exprimat de Guvern, potrivit art. 11 alin. (7) din Legea nr. 7/1996, „*Modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale privește înființarea, reînființarea sau reorganizarea unităților administrativ-teritoriale, care se organizează potrivit legii.*”, astfel încât textul de lege criticat se aplică în corelație cu Legea nr. 7/1996 și în acord cu legislația în vigoare din domeniul organizării administrative a teritoriului și al administrației publice locale, precum și al organizării și desfășurării referendumului.

De altfel, până la soluționarea eventualelor diferende sau litigii între două sau mai multe unități administrativ-teritoriale aflate în vecinătate, inclusiv sub aspectul regimului juridic al terenurilor din sectoarele cadastrale respective, aflate în proprietatea publică a fiecăreia dintre acestea, nici nu s-ar putea proceda la adoptarea, prin lege, a eventualelor noi modificări ale limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale în ce privește înființarea, reînființarea sau reorganizarea unităților administrativ-teritoriale, avându-se în vedere și principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

În subsidiar, Guvernul apreciază că susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate vizează mai degrabă probleme de interpretare și aplicare a legii, dat fiind faptul că textul de lege criticat utilizează termeni asemănători pentru operațiuni tehnice diferite, respectiv, pe de o parte, lucrările concretizate în documentația de delimitare elaborată de către comisiile de delimitare cadastrală în condițiile Legii nr. 7/1996 și, pe de altă parte, măsurile de modificare a limitelor teritoriale în sensul art. 11 alin. (7) din Legea nr. 7/1996 și al art. 22 din Legea nr. 215/2001.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierilor de sesizare, îl constituie atât prevederile art. II, cât și ale art. II teza finală din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 24 iulie 2012.

În acord cu motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile art. II teza finală din Legea nr. 133/2012, potrivit cărora: „*În termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, documentațiile comisiilor de delimitare, în care procesele-verbale de delimitare a hotarelor nu au fost semnate sau au fost semnate cu obiecțiuni de membrii comisiei de delimitare, vor fi înaintate prefectului județului, de către Agenția Națională, prin instituțiile sale subordonate. Prefectul, în termen 30 de zile de la primirea documentației de delimitare, inițiază concilierea sau, în caz contrar, sesizează instanțele de contencios administrativ cu privire la acțiunea privind stabilirea hotarelor unităților administrativ-teritoriale.*”

În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat și alin. (5) referitor la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 11 alin. (1) referitor la îndeplinirea de către statul român a obligațiilor ce îi revin din tratatele la care este parte și alin. (2) privind tratatele ratificate de Parlament, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului și art. 73 alin. (1) privind categoriile de legi, alin. (2) referitor la legile constituționale și alin. (3) lit. o) privind reglementarea prin lege organică a organizării administrației publice locale, a teritoriului, precum și a regimului general al autonomiei locale.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 5 — *Protecția limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale* din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată de România prin Legea nr. 199/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 26 noiembrie 1997.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prin Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, legiuitorul a urmărit formarea unui sistem unitar și obligatoriu de evidență tehnică, economică și juridică a tuturor imobilelor de pe întreg teritoriul țării, prin cadastru realizându-se, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 7/1996, identificarea, măsurarea, descrierea și înregistrarea imobilelor în documentele cadastrale și reprezentarea acestora pe hărți și planuri cadastrale, în scopul asigurării publicității drepturilor reale imobiliare, a drepturilor

personale, a actelor și faptelor juridice, precum și a oricăror altor raporturi juridice, prin cartea funciară.

Lucrările sistematice de cadastru cuprind și determinarea, pe bază de măsurători, a poziției limitelor dintre imobilele învecinate, iar suprafața terenurilor și a construcțiilor este consemnată în cadrul documentațiilor cadastrale, potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 7/1996.

În temeiul art. 11 din același act normativ, procedura detaliată de realizare a lucrărilor de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară este stabilită prin ordin al directorului Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară și cuprinde identificarea limitelor unității administrativ-teritoriale, în vederea stabilirii sectoarelor cadastrale, definite în art. 2 alin. (1) teza a doua din lege ca fiind unități de suprafață delimitate de elemente liniare stabile în timp — șosele, ape, canale, diguri, căi ferate etc., și, în cadrul sectoarelor cadastrale din cuprinsul aceleiași unități administrativ-teritoriale, a planurilor cadastrale, care, în sensul art. 2 alin. (3) din același act normativ, cuprind reprezentarea grafică a limitelor imobilelor dintr-o unitate administrativ-teritorială, care se înscriu în cartea funciară.

În acest scop, prin ordin al prefectului, este instituită o comisie de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, care, în baza reprezentărilor grafice ale limitelor unităților administrativ-teritoriale și ale limitelor intravilanelor, deținute de oficiile teritoriale ale Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară (înființată ca urmare a reorganizării fostului Oficiu de Cadastru, Geodezie și Cartografie), întocmește procesele-verbale de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale.

Potrivit art. 11 alin. (4) din lege, în cazul în care reprezentanții unităților administrativ-teritoriale învecinate recunosc reciproc hotarele, astfel cum acestea au fost delimitate și marcate de către comisia de delimitare, în baza lucrărilor tehnice de cadastru, acestea rămân definitive și reprezintă limitele oficiale ale respectivei unități administrativ-teritoriale.

În caz contrar, și anume atunci când procesele-verbale de delimitare a hotarelor nu au fost semnate sau au fost semnate cu obiecțiuni de membrii comisiei de delimitare, art. 11 din Legea nr. 133/2012, textul de lege criticat în prezenta cauză, instituie atribuția prefectului de a iniția concilierii asupra documentației de delimitare, iar atunci când acestea nu se finalizează cu semnarea proceselor-verbale de delimitare a hotarelor, prefectul sesizează instanța de contencios administrativ cu acțiunea în stabilirea hotarelor unității administrativ-teritoriale.

Din analiza prevederilor legale incidente, respectiv art. 11 alin. (3)—(7) din Legea nr. 7/1996, Curtea constată că există două modalități posibile de finalizare a operațiunilor cadastrale prin care se delimitează și se marchează hotarele unităților administrativ-teritoriale, și anume fie procesele-verbale de delimitare a hotarelor, semnate de membrii comisiei de delimitare și recunoscute reciproc de reprezentanții unităților administrativ-teritoriale, fie, în cazul unor neînțelegeri legate de stabilirea liniei de hotar între două unități administrativ-teritoriale, hotărârea judecătorească care stabilește hotarele unităților administrativ-teritoriale învecinate, în baza probatoriului administrativ.

Curtea reține că aceste două modalități prin care se ajunge la întocmirea documentației tehnice cadastrale, documentație ce se concretizează, potrivit prevederilor pct. 4.3.1 din Normele tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul ministrului administrației publice nr. 534/2001, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 21 noiembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare, în dosarul de delimitare, constituie operațiuni tehnice de identificare a hotarelor a două unități administrativ-teritoriale, pe baza planurilor parcelare care corespund vechilor hărți topografice și noilor măsurători cadastrale, operațiuni care sunt prealabile măsurii legislative prin care se delimitează teritoriul unei unități administrativ-teritoriale și nu se confundă cu aceasta.

De altfel, aceeași concluzie se impune și din interpretarea sistematică a prevederilor art. 11 din Legea nr. 7/1996, legiuitorul făcând distincție între operațiunea de delimitare și marcarea a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, prevăzută la art. 11 alin. (3), pe de o parte, și modificarea, prin lege, a limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, pe de altă parte, prin precizarea expresă inserată în cuprinsul art. 11 alin. (7) din același act normativ.

Potrivit acestui text de lege, modificarea limitelor teritoriale privește înființarea, reînființarea sau reorganizarea unităților administrativ-teritoriale, în condițiile legii, respectiv ale art. 22 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, potrivit căruia delimitarea teritorială a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor se stabilește prin lege, iar orice modificare a limitelor teritoriale ale acestora se poate efectua numai prin lege și numai după consultarea prealabilă a cetățenilor din unitățile administrativ-teritoriale respective, prin referendum, care se organizează potrivit legii.

Curtea reține că distincția dintre acestea două operațiuni este esențială, deoarece delimitarea și marcarea hotarelor reprezintă operațiunea tehnică de materializare la teren a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, în condițiile prevăzute de lege sau de actele administrative cu caracter normativ date în aplicarea acesteia [art. 11 alin. (3) din Legea nr. 7/1996, Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de delimitare], în timp ce modificarea limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale este măsura legislativă care privește exclusiv înființarea, reînființarea sau reorganizarea unităților administrativ-teritoriale.

În această logică a argumentării, Curtea reține că nu se poate echivala o operațiune tehnică cu o măsură legislativă, cu atât mai mult cu cât și delimitarea, și marcarea hotarelor unităților administrativ-teritoriale pot face obiectul reglementării printr-un act normativ.

Prin urmare, dat fiind faptul că ipoteza normei juridice supuse controlului de constituționalitate nu are în vedere o modificare a limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, în accepțiunea de măsură legislativă, în cauză Curtea nu poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. o) cu privire la reglementarea prin lege organică a organizării administrației publice locale, a teritoriului, precum și a regimului general privind autonomia locală și nici ale celor cuprinse în art. 11 alin. (1) și (2) din Constituție, coroborate cu art. 5 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată de România prin Legea nr. 199/1997.

În acest sens Curtea Constituțională s-a mai pronunțat și prin Decizia nr. 393 din 1 octombrie 2013, nepublicată la data soluționării prezentei cauze.

Pe de altă parte, Curtea reține că atribuirea, în temeiul textului de lege criticat, a competenței instanțelor judecătorești de a soluționa acțiunea în stabilirea hotarelor unității administrativ-teritoriale nu are semnificația unei încălcări a

dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat și în art. 61 alin. (1) referitoare la rolul Parlamentului.

Contrar susținerilor autoarei excepției de neconstituționalitate, pronunțând hotărârea prin care soluționează acțiunea în stabilirea hotarelor unității administrativ-teritoriale, instanța de judecată nu se substituie Parlamentului, care, în calitatea sa de unică autoritate legiuitoare a țării, este singurul abilitat să legifereze cu privire la delimitarea teritorială sau modificarea limitelor teritoriale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, astfel cum prevede art. 22 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și art. 11 alin. (7) din Legea nr. 7/1996.

Instanța de judecată verifică operațiunea tehnică de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale efectuată de către comisia de delimitare, pronunțând o hotărâre ale cărei efecte nu sunt constitutive de drepturi, ci declarative, în sensul că se pronunță asupra întregii documentații cadastrale, stabilind hotarele unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu legile în vigoare și cu prescripțiile tehnice incidente.

Cu alte cuvinte, Curtea reține că documentațiile cadastrale cuprinse în dosarul de delimitare, care a fost finalizat fie prin semnarea procesului-verbal de delimitare a hotarelor, fie prin hotărârea judecătorească care tranșează neînțelegerile dintre vecini la stabilirea liniei de hotar, reprezintă operațiuni prealabile, pur tehnice, efectuate în vederea delimitării teritoriale, care se efectuează printr-un act normativ. În acest sens, dispozițiile pct. 4.3.7 din Normele tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul ministrului administrației publice nr. 534/2001, modificat și completat prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 259/2010, publicat în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 7 decembrie 2010, prevăd că, „După stabilirea limitelor unităților administrativ-teritoriale de către comisiile numite în acest scop prin ordinele prefectilor, Ministerul Administrației și Internelor, prin Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, va propune actul normativ de promovare a hărții în format digital cu limitele administrativ-teritoriale ale României”.

Mai mult, Curtea reține că, în situația în care, subsecvent operațiunii de delimitare a hotarelor unităților administrativ-teritoriale, fie prin semnarea procesului-verbal de delimitare a hotarelor, fie prin hotărârea judecătorească de stabilire a hotarelor, intervine o modificare în fapt a limitelor teritoriale ale unităților administrativ-teritoriale, aceasta se va efectua exclusiv în condițiile legii, și anume numai după consultarea prealabilă a cetățenilor, prin referendum, în temeiul art. 22 teza a doua din Legea nr. 215/2001.

Pentru toate aceste considerente, în cauză Curtea nu poate reține nici încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, referitor la obligația respectării Constituției și a supremației acesteia, dat fiind faptul că nu a fost reținută nicio neconcordanță a prevederii legale criticate cu dispozițiile constituționale invocate.

Invocarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 73 alin. (1) referitoare la clasificarea legilor în legi constituționale, organice și ordinare și alin. (2) privind legile constituționale nu este incidentă în cauză, deoarece, prin însuși conținutul lor de reglementare, acestea exclud în mod explicit orice legătură cu ipoteza normativă a prevederii legale criticate în prezenta cauză, referitoare la reglementarea unei acțiuni privind stabilirea hotarelor unităților administrativ-teritoriale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de comuna Dascălu, județul Ilfov, prin primar, și de orașul Bragadiru, județul Ilfov, prin primar, în dosarele nr. 2.138/93/2012, nr. 2.148/93/2012, nr. 2.153/93/2012 și nr. 2.158/93/2012 ale Tribunalului Ilfov — Secția civilă, precum și de comunele Păltiniș, Domașnea, Ciuchici, Turnu Ruieni și Grădinari, județul Caraș-Severin, prin primarii acestor unități administrativ-teritoriale, în dosarele nr. 5.185/115/2012, nr. 5.189/115/2012, nr. 5.196/115/2012, nr. 5.186/115/2012 și nr. 5.193/115/2012 ale Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și constată că dispozițiile art. II teza finală din Legea nr. 133/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă și Tribunalului Caraș-Severin — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

ORDIN

privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 4/2013

În temeiul prevederilor:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 5 alin. (9) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei fiscale centrale, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 688/2013 privind componența și funcționarea Comisiei fiscale centrale,

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 4/2013, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu

București, 18 noiembrie 2013.
Nr. 1.877.

ANEXĂ

DECIZIA

Comisiei fiscale centrale nr. 4/2013

În baza Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 688/2013 privind componența și funcționarea Comisiei fiscale centrale,

Comisia fiscală centrală d e c i d e:

Articol unic. — În scopul aplicării unitare a prevederilor art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct. 18 alin. (1) lit. a) și b) din titlu VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada 1 ianuarie 2007—31 decembrie 2009:

a) suma subvenției depinde de volumul bunurilor livrate/serviciilor prestate atunci când suma totală a subvenției acordate în cursul unei perioade stabilite de persoana care acordă subvenția crește sau scade direct proporțional cu numărul de unități de măsură subvenționate, subvenția fiind acordată pe fiecare unitate de măsură subvenționată;

b) se consideră că suma subvenției poate fi determinată înainte de desfășurarea activității atunci când beneficiarul subvenției cunoaște înainte de prestarea serviciilor/livrarea bunurilor suma absolută sau procentuală a subvenției care va fi acordată pe fiecare unitate de măsură subvenționată.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea Societății ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 31588130/30.04.2013, reprezentată legal prin președinte, în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) coroborate cu ale art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Parlamentului României nr. 60/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară,

în ședința din data de 16 octombrie 2013, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat Referatul de constatare întocmit de Direcția autorizare și avizare cu nr. SAR/DAA/B-48261 din 3 octombrie 2013, ca urmare a controlului permanent efectuat la Societatea ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Timișoara, str. Mircea cel Bătrân nr. 6, parter, ap. 1, județul Timiș, J35/2411/02.10.2012, CUI 26066939/05.10.2009, RBK-617/31.03.2010, și a constatat următoarele:

Societatea ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are conducător executiv începând cu data de 15 octombrie 2012 ca urmare a revocării dlui Ciuperca Alexandru. Prin Adresa nr. AA/B-27362 din 8 august 2013 societatea a fost notificată cu privire la încălcarea dispozițiilor legale.

Societatea ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are conducător executiv aprobat de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. h) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, pentru fapta nelegală reținută în sarcina Societății ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și ale art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k) și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Timișoara, str. Mircea cel Bătrân nr. 6, parter, ap. 1, județul Timiș, J35/2411/02.10.2012, CUI 26066939/05.10.2009, RBK-617/31.03.2010, cu interzicerea temporară a exercitării activității până la aprobarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a conducătorului executiv care să îndeplinească condițiile prevăzute în Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori

în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății ELIYAMMA MM BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Potrivit art. 21³ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie se contestă conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În conformitate cu art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă pe timpul soluționării acesteia executarea măsurii sancționatoare dispuse.

Art. 5. — Prezenta decizie produce efecte de la data comunicării, conform prevederilor art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Daniel Dăianu

București, 11 noiembrie 2013.
Nr. 1.004.

ACTE ALE UNIUNII NAȚIONALE A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A NOTARILOR PUBLICI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale

Având în vedere proiectul privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale, prezentat în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România din 8 noiembrie 2013, ținând seama de propunerile formulate în cadrul aceleiași ședințe, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și (11) și art. 165 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 3 din Statutul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, republicat,

Consiliul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Orice alte dispoziții contrare se abrogă.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se comunică tuturor Camerelor Notarilor Publici pentru a fi adusă la cunoștința notarilor publici.

Art. 4. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Compartimentele de specialitate vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.

Președintele Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România,

Dumitru Viorel Mănescu

București, 8 noiembrie 2013.

Nr. 95.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și desfășurare a concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Institutul Notarial Român, denumit în continuare *Institutul*, organizează, de regulă, anual, la solicitarea Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici, denumit în continuare *Consiliul Uniunii*, concursul de schimbare a sediilor birourilor notariale, în condițiile Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, ale Regulamentului de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.333/C/2013, precum și ale prezentului regulament.

(2) Schimbarea sediului biroului notarului public din localitatea în care este numit într-o localitate din circumscripția aceleiași judecătoria sau din circumscripția altei judecătoria se face prin concurs la nivel național pe posturile vacante destinate schimbărilor de sedii, prevăzute în ordinul de actualizare.

(3) În cazul în care pentru postul vacant cu această destinație există un singur candidat, schimbarea sediului biroului notarial se va face la cererea notarului public, fără a susține proba scrisă de practică notarială.

Art. 2. — (1) Data concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale se va stabili de Biroul executiv al Consiliului Uniunii.

(2) Data desfășurării concursului, lista cuprinzând candidații înscriși, precum și lista tuturor posturilor vacante destinate schimbărilor de sedii se publică pe pagina de internet a Institutului, a Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, denumită în continuare *Uniunea*, și a Camerelor Notarilor Publici, denumite în continuare *Camere*.

(3) Data desfășurării concursului și lista tuturor posturilor vacante destinate schimbărilor de sedii se afișează la sediul Institutului și al tuturor Camerelor, la loc vizibil și accesibil publicului, cu cel puțin 30 de zile înainte de data susținerii concursului, întocmindu-se în acest sens un proces-verbal.

(4) Concursul de schimbare a sediilor birourilor notariale constă într-o probă scrisă de practică notarială, cu durata de 3 ore.

CAPITOLUL II

Procedura de înscriere

Art. 3. — (1) Sub sancțiunea decăderii, cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de data concursului, notarul public va depune la Camera în circumscripția căreia se află postul pentru care candidează cererea de înscriere la concurs, prevăzută în anexa nr.1, însoțită de copia ordinului de numire în funcția de notar public. În cererea de înscriere la concurs se va menționa în mod obligatoriu, sub sancțiunea respingerii acesteia, localitatea în care se află postul vacant prevăzut în ordinul de actualizare pentru care își exprimă opțiunea candidatului.

(2) Pentru verificarea condițiilor care trebuie îndeplinite de candidați pentru a putea participa la concurs, Colegiul director al Camerei va constitui o comisie formată din 3 membri ai Colegiului director. În termen de 48 de ore de la împlinirea termenului de depunere a cererilor de înscriere la concurs, comisia va întocmi un proces-verbal în care se vor consemna numărul cererilor, numărul și data înregistrării acestora, numele candidaților, rezultatul verificării cererilor de înscriere și a documentelor anexate și, după caz, motivele care au stat la baza respingerii.

(3) Comisia întocmește situația centralizată a notarilor publici care s-au înscris la concurs, cu indicarea dosarelor admise sau respinse și menționarea motivelor care au stat la baza respingerii cererilor. În situația centralizată se menționează și candidații admiși conform dispozițiilor art. 1 alin. (3), cu mențiunea că schimbarea sediului biroului notarial se face fără susținerea probei scrise de practică notarială. Procesul-verbal și situația centralizată a candidaților se vor publica pe pagina de internet a Camerei, se vor afișa la sediul acesteia și se vor înainta Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului, prevăzută la art. 4 lit. c), împreună cu contestațiile celor respinși.

(4) Împotriva respingerii cererii de înscriere la concurs notarul public poate face contestație în termen de 48 de ore de la data afișării situației centralizate prevăzute la alin. (3).

(5) Cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării concursului, Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului va soluționa contestațiile formulate de notarii publici împotriva respingerii cererii de înscriere la concurs, soluția fiind definitivă.

(6) După soluționarea contestațiilor, cu cel puțin 3 zile înainte de data desfășurării concursului, Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului va proceda la afișarea pe pagina de internet a Uniunii a situației centralizate finale cu notarii publici care vor participa la concurs.

(7) Dacă în urma admiterii contestației unui notar public pentru un post pentru care mai există o altă cerere de înscriere admisă, celălalt notar public, care se afla în situația ocupării acestui post în condițiile art. 1 alin. (3), va fi înștiințat de îndată că urmează să participe la concurs.

(8) În situația în care în urma admiterii contestației unui notar public nu mai există o altă cerere pentru același post, dispozițiile art.1 alin.(3) se aplică în mod corespunzător.

CAPITOLUL III

Organizarea, funcționarea și competența comisiilor constituite pentru concursul de schimbare a sediilor birourilor notariale

Art. 4. — Pentru organizarea și desfășurarea concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale vor funcționa următoarele comisii, constituite de către Consiliul Uniunii:

- a) Comisia de examinare;
- b) Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor;
- c) Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului.

Art. 5. — (1) Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului este formată din 3—5 notari publici, în funcție de numărul candidaților înscrși la concurs.

(2) Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului va avea următoarele atribuții:

1. cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării concursului, soluționează contestațiile formulate de candidați împotriva respingerii cererii de înscriere la concurs;

2. cu cel puțin 3 zile înaintea începerii concursului, afișează situația centralizată a candidaților, cu repartizarea acestora pe săli, dacă este cazul;

3. cu 24 de ore înaintea începerii concursului, pregătește seturile de hârtie care vor fi distribuite candidaților și consemnează într-un proces-verbal numărul acestora. La sfârșitul concursului, consemnează în procesul-verbal prevăzut la pct. 7 numărul seturilor de hârtie rămase neutilizate, pe care se înscrie mențiunea „Neutilizat”, precum și al celor anulate, pe care se înscrie mențiunea „Anulat”;

4. verifică identitatea candidaților la intrarea acestora în sala de concurs;

5. distribuie seturile de hârtie pentru concurs;

6. sigilează colțurile lucrărilor, cuprinzând datele de identificare ale candidaților, și aplică ștampila Institutului pe toate filele lucrărilor;

7. completează procesul-verbal cu data, ora începerii și ora încheierii concursului și predă lucrările Comisiei de examinare;

8. anunță candidaților momentul începerii celor 3 ore, cu precizarea că timpul de concurs începe să curgă după dictarea și scrierea de către candidați a subiectelor pe colile de hârtie puse la dispoziție de organizator;

9. cu 30, respectiv 15 minute înainte de expirarea timpului de concurs, anunță candidaților timpul efectiv rămas;

10. supraveghează candidații în timpul concursului și asigură respectarea tuturor condițiilor de organizare și desfășurare a concursului, stabilite prin prezentul regulament.

(3) La predarea lucrărilor, comisia va verifica dacă ștampila este aplicată corect, se va asigura că datele de identificare ale candidatului nu sunt vizibile și îi va solicita să semneze borderoul de predare a lucrării. După ce va amesteca lucrările, comisia le va numerota în spațiul anume delimitat pe prima filă a lucrării, începând cu cifra 1 (unu), fără a fi desfăcute colțurile, și le va preda Comisiei de examinare, pe bază de proces-verbal semnat de către toți membrii Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului și de către președintele Comisiei de examinare.

Art. 6. — (1) Comisia de examinare, constituită în vederea elaborării subiectelor și a notării lucrărilor, va fi formată din 3 notari publici, dintre care unul va fi președintele comisiei.

(2) Președintele Comisiei de examinare este și președintele concursului.

(3) Președintele Comisiei de examinare participă la notarea lucrărilor numai în cazurile în care între notele acordate de cei 2 corectori, membri ai comisiei, sunt diferențe de cel puțin 1,5 puncte, și are ca atribuții supravegherea organizării și desfășurării activității acestei comisii și a comisiei prevăzute la art. 5, convocarea la termenele prevăzute de prezentul regulament a comisiilor de concurs și întocmirea listei rezultatelor finale, prevăzută în anexa nr. 9.

Art. 7. — (1) Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor va fi formată din 3 membri, dintre care unul este președintele acestei comisii.

(2) Președintele participă la notarea lucrărilor numai în cazurile în care între notele acordate de cei 2 corectori, membri ai comisiei, sunt diferențe de cel puțin 1,5 puncte și are ca atribuții supravegherea desfășurării activității acestei comisii.

Art. 8. — (1) Componenta nominală a comisiilor prevăzute la art. 4 se stabilește prin hotărâre a Consiliului Uniunii, dintre notarii publici cu experiență și probitate profesională.

(2) Din comisiile prevăzute la art. 4 nu vor putea face parte notarii publici care se află în relații de rudenie (până la gradul III inclusiv) cu candidații, notarii publici asociați în aceeași societate profesională notarială cu candidații, precum și notarii publici care au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

(3) În vederea constituirii Comisiei de examinare și a Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor prevăzute la art. 6 și 7, Consiliul Uniunii va desemna notari publici cu cel puțin 10 ani vechime în profesie.

(4) Un notar public nu poate face parte din mai multe comisii ale aceluiași concurs.

(5) Pentru comisiile prevăzute la art. 4 se va numi și câte un membru supleant. Aceștia vor fi convocați de către președintele concursului ori, după caz, de președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor, dacă unul dintre membrii titulari ai comisiilor se află în imposibilitate de a se prezenta.

CAPITOLUL IV

Stabilirea subiectelor și desfășurarea concursului

Art. 9. — (1) Cu cel puțin 24 de ore înainte de ora fixată pentru începerea probei, Comisia de examinare formează 5 seturi a câte 5 subiecte de practică notarială.

(2) Seturile de subiecte se semnează de către membrii Comisiei de examinare, se introduc în plicuri care se sigilează și se ștampilează cu ștampila Institutului, apoi se depozitează, luându-se măsurile de siguranță care se impun.

(3) Asigurarea și răspunderea pentru securitatea subiectelor revin președintelui concursului.

Art. 10. — Înainte de ziua desfășurării concursului, președintele Comisiei de examinare va solicita, în scris, compartimentului de specialitate din cadrul Uniunii un referat care să cuprindă informațiile necesare potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (3), despre fiecare candidat înscris la concurs, conform mapei profesionale a notarului public.

Art. 11. — (1) La ora stabilită pentru începerea concursului, președintele Comisiei de examinare, în prezența membrilor comisiei, prezintă candidaților cele 5 plicuri cu seturile de subiecte și invită un candidat să extragă unul dintre plicurile cu subiecte. După extragere, se încheie procesul-verbal, cu menționarea subiectelor, care va fi semnat de către membrii Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului și ai Comisiei de examinare, precum și de candidatul care a extras plicul cu subiecte.

(2) După ora stabilită pentru începerea concursului, accesul candidaților și al oricăror altor persoane în sala de concurs este interzis. După această oră, candidatul care părăsește sala de concurs va preda lucrarea, neavând posibilitatea să revină în sală pentru continuarea concursului. În cazuri excepționale, candidatul poate părăsi sala de concurs însoțit de un membru al Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului. În cazul în care, după înscrierea subiectelor pe tablă, Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului constată că pentru un post s-a prezentat un singur candidat, va proceda la încheierea unui proces-verbal, cu mențiunea că sunt aplicabile dispozițiile art. 1 alin. (3), candidatul urmând a părăsi sala de concurs.

(3) După intrarea în sală, candidaților le este interzisă deținerea sau folosirea vreunei surse de informare, a telefoanelor mobile ori a oricăror altor mijloace de comunicare.

(4) Nerespectarea dispozițiilor alin. (3) atrage eliminarea din concurs. Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului, constatând deținerea sau utilizarea unor surse de informare nepermise (inspirarea din anumite materiale, din lucrările celorlalți candidați, transmiterea informațiilor de la distanță etc.), va elimina candidatul din sală, va înscrie pe lucrare mențiunea „Anulat” și va consemna cele întâmplate în procesul-verbal prevăzut la art. 5 alin. (2) pct. 7.

Art. 12. — (1) Lucrările vor fi redactate, sub sancțiunea anulării, doar pe seturile de hârtie asigurate de Institut, purtând pe fiecare filă, în colțul din stânga sus, ștampila acestuia aplicată pe semnătura unui reprezentant al Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului. Prima filă, al cărei conținut este prevăzut în anexa nr. 10, după înscrierea în colțul din dreapta a numelui, prenumelui și a camerei din care provine candidatul, va fi lipită în fața acestuia de către unul dintre membrii Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului, astfel încât datele înscrise să nu poată fi identificate, și se va aplica ștampila Institutului. Spațiile libere din cuprinsul și de la sfârșitul lucrării se barează la predarea acesteia de către unul dintre membrii Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului.

(2) La expirarea timpului alocat concursului, candidatul are obligația de a preda lucrarea Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului, semnând borderoul de predare a lucrării, în care se va menționa și numărul paginilor scrise ale lucrării predate.

(3) După predarea lucrării, candidatul va părăsi sala de concurs. Revenirea acestuia în sală este interzisă până la încheierea tuturor formalităților de concurs. În sala de concurs va rămâne cel puțin încă un candidat până la predarea lucrării de către ultimul candidat.

CAPITOLUL V
Notarea lucrărilor

Art. 13. — (1) După comunicarea subiectelor, Comisia de examinare se întrunește și stabilește baremul de notare, având în vedere complexitatea și gradul de dificultate ale fiecărui subiect. Baremul de notare pentru fiecare dintre cele 5 subiecte se va stabili, cu majoritate de voturi, între 1 și 3 puncte (fracțiuni sau puncte întregi), în raport cu complexitatea subiectului, astfel încât suma punctelor acordate prin barem celor 5 subiecte să fie 10.

(2) Baremul și subiectele extrase vor fi afișate la expirarea timpului de concurs și se vor posta pe pagina de internet a Institutului și a Uniunii, pentru a putea fi consultate de către candidați.

Art. 14. — (1) La finalul probei, după preluarea lucrărilor pe bază de proces-verbal de la Comisia pentru supravegherea desfășurării concursului, membrii Comisiei de examinare încep notarea lucrărilor conform baremului întocmit. Predarea-primirea lucrărilor se face în prezența tuturor membrilor celor două comisii. Președintele concursului repartizează lucrările pe corectori, astfel încât fiecare lucrare să fie corectată independent de cei 2 membri ai Comisiei de examinare, și apreciată separat cu note de la 1 la 10, conform baremului de corectare.

(2) Fiecare corector trece în borderoul de notare prevăzut în anexa nr. 2, sub semnătură, punctajul acordat la fiecare subiect și nota lucrării, reprezentând suma punctajelor acordate la cele 5 subiecte.

(3) În cazul în care, verificând borderourile celor 2 corectori, președintele Comisiei de examinare constată că între notele acordate de aceștia nu sunt diferențe mai mari de 1,5 puncte, nota finală a lucrării este media aritmetică, cu două zecimale, a notelor acordate de cei 2 corectori. În situația în care nota finală este cuprinsă între 0 și 1, aceasta va fi 1.

(4) În cazul în care, verificând borderourile celor 2 corectori, președintele Comisiei de examinare constată că între notele acordate de aceștia sunt diferențe mai mari de 1,5 puncte, procedează la corectarea lucrării, nota finală a acesteia fiind media aritmetică, cu două zecimale, a notelor acordate de cei 3 corectori.

(5) Nota individuală a fiecărui corector, precum și nota finală, stabilite conform dispozițiilor alin. (3) și (4), se înscriu în Centralizatorul comun prevăzut în anexa nr. 3, semnat de membrii Comisiei de examinare.

(6) Înainte de deschiderea lucrării, nota finală va fi trecută pe lucrare, în spațiul anume delimitat, sub semnătură, de către președintele Comisiei de examinare, cu pix sau stilou.

(7) Media minimă de promovare este 8,00.

Art. 15. — (1) Candidații care efectuează pe lucrare însemnări evidente în scopul identificării vor fi sancționați prin anularea lucrării, care nu se mai corectează. Existența acestor însemnări se constată de Comisia de examinare, care va hotărî, cu majoritate de voturi, dacă se va proceda la corectarea sau la anularea lucrării. Mențiunea „Anulat” se va face atât pe lucrare, cât și pe borderoul de notare și pe centralizatoare.

(2) Lucrările anulate se vor deschide în prezența tuturor membrilor Comisiei de examinare.

Art. 16. — (1) După terminarea notării lucrărilor și a întocmirii centralizatorului comun al lucrărilor, prevăzut în anexa nr. 3, președintele Comisiei de examinare, în prezența tuturor membrilor, dezlipiște colțurile lucrărilor în ordinea numerotării. La fiecare lucrare se citesc numărul acesteia, numele și prenumele candidatului și nota obținută, întocmindu-se

centralizatorul nominal, prevăzut în anexa nr. 4, care va fi semnat de toți membrii comisiei.

(2) Pe baza centralizatorului nominal se întocmește lista rezultatelor concursului, prevăzută în anexa nr. 5, care va fi semnată pe fiecare filă de membrii Comisiei de examinare. Lista va cuprinde numele și prenumele candidaților și notele obținute de aceștia, în ordine descrescătoare.

(3) Lista prevăzută la alin. (2) se va publica de îndată pe pagina de internet a Institutului, a Uniunii și a Camerelor și se va comunica tuturor Camerelor în vederea afișării la sediul acestora, la loc vizibil și accesibil publicului, întocmindu-se proces-verbal, cu precizarea datei și a orei la care a fost afișată.

(4) Lucrările de concurs împreună cu borderourile, centralizatoarele și lista rezultatelor concursului vor fi depozitate de către președintele Comisiei de examinare, împreună cu directorul Institutului, la sediul Institutului, în locuri de depozitare sigilate, până la întrunirea Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului. Locul de depozitare va fi desigilat în prezența tuturor membrilor Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului, în condițiile art. 18 alin. (1).

CAPITOLUL VI Soluționarea contestațiilor

Art. 17. — (1) Candidații nemulțumiți de nota obținută pot face contestație, în termen de 5 zile lucrătoare de la data afișării rezultatelor, la sediul Camerei în a cărei circumscripție se află postul vacant pentru care au optat, sub sancțiunea decăderii din acest drept.

(2) Termenul de 5 zile începe să curgă din ziua afișării rezultatelor și se sfârșește în cea de-a cincea zi, la ora la care se termină programul de lucru al Camerei.

(3) Pe contestație se menționează numărul, data și ora înregistrării acesteia.

(4) În termen de 3 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), Camerele vor comunica Institutului contestațiile depuse.

Art. 18. — (1) În termen de 48 de ore de la primirea contestațiilor, președintele concursului va solicita întrunirea Comisiei pentru supravegherea desfășurării concursului. Comisia va selecta lucrările cu privire la care s-au formulat contestații și le va resigila prin aplicarea unor etichete, astfel încât să nu fie vizibile identitatea candidatului, numărul lucrării și nota acordată de Comisia de examinare. Lucrările a căror notare a fost contestată vor fi amestecate și renumerotate. Președintele concursului nu participă la activitatea de resigilare a lucrărilor a căror notare a fost contestată.

(2) Președintele concursului va preda lucrările președintelui Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor, constituită conform art. 7, pe bază de proces-verbal semnat de acesta.

(3) Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor va analiza și va soluționa contestațiile în termen de 5 zile de la primirea lucrărilor.

(4) Președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor repartizează lucrările pe corectori, astfel încât fiecare lucrare să fie corectată independent de cei 2 membri ai comisiei și apreciată separat, conform baremului de corectare.

(5) Fiecare corector trece în borderoul de notare, prevăzut în anexa nr. 2, sub semnătură, punctajul acordat.

(6) În cazul în care, verificând borderourile celor doi corectori, președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor constată ca între notele acordate de aceștia nu sunt diferențe mai mari de 1,5 puncte, nota finală a lucrării este media aritmetică, cu două zecimale, a notelor acordate de cei 2 corectori. În situația în care nota finală este cuprinsă între 0 și 1, aceasta va fi 1.

(7) În cazul în care, verificând borderourile celor 2 corectori, președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor constată că între notele acordate de aceștia sunt

diferențe mai mari de 1,5 puncte, procedează la corectarea lucrării, nota finală a acesteia fiind media aritmetică, cu două zecimale, a notelor acordate de cei 3 corectori.

(8) Nota individuală a fiecărui corector, precum și nota finală, stabilite conform dispozițiilor alin. (6) și (7), se înscriu în Centralizatorul comun de contestații prevăzut în anexa nr. 6, semnat de membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor.

(9) Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor, reexaminând lucrarea, nu poate micșora nota inițială obținută de candidat. În situația în care, în urma analizării contestației, nota obținută de candidat este inferioară notei acordate inițial, contestația va fi respinsă. Soluția dată de Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor este definitivă.

(10) Dispozițiile art. 16 alin. (1)—(3) se aplică în mod corespunzător, Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor completând centralizatorul nominal la soluționarea contestațiilor, prevăzut în anexa nr. 7, și întocmind lista rezultatelor contestațiilor, prevăzută în anexa nr. 8.

(11) Lista rezultatelor contestațiilor, prevăzută în anexa nr. 8, se va publica de îndată pe pagina de internet a Institutului, a Uniunii și a Camerelor și se va comunica tuturor Camerelor în vederea afișării la loc vizibil și accesibil publicului.

Art. 19. — Președintele concursului, pe baza listei rezultatelor concursului, prevăzută în anexa nr. 5, și a listei rezultatelor contestațiilor, prevăzută în anexa nr. 8, întocmește lista rezultatelor finale ale concursului după soluționarea contestațiilor, prevăzută în anexa nr. 9, care se va publica de îndată pe pagina de internet a Institutului, a Uniunii și a Camerelor și se va comunica tuturor Camerelor în vederea afișării la loc vizibil și accesibil publicului.

CAPITOLUL VII

Validarea rezultatelor și ocuparea posturilor

Art. 20. — (1) În termen de cel mult 3 zile de la soluționarea contestațiilor, președintele concursului înaintează lista finală a rezultatelor concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale Consiliului Uniunii. Acesta va proceda la validarea rezultatelor concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale și le va publica pe pagina de internet a Uniunii. Hotărârea de validare a rezultatelor concursului va fi comunicată, de îndată, tuturor Camerelor și Institutului.

(2) Ocuparea posturilor de către candidații admiși se va face potrivit opțiunii exprimate în cererea de înscriere la concurs, prevăzută în anexa nr. 1, în ordinea mediilor obținute și, după caz, a ordinii de prioritate prevăzute la alin. (3), și în limita posturilor prevăzute în ordinul de actualizare privind schimbările de sedii. Opțiunile candidaților se vor consemna de către președintele concursului într-un proces-verbal.

(3) La medii egale are prioritate candidatul care:

- a) nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 5 ani;
- b) are vechimea mai mare în funcția de notar public;
- c) nu și-a schimbat sediul biroului notarial în ultimii 5 ani.

(4) Președintele concursului va stabili ordinea de prioritate potrivit criteriilor prevăzute la alin. (3) în baza referatului prevăzut la art. 10, întocmit de serviciul de specialitate al Uniunii, conform mapei profesionale a notarului public.

Art. 21. — După validarea rezultatelor concursului, președintele Uniunii va înainta ministrului justiției hotărârea de validare a rezultatelor, însoțită de copia dosarelor de înscriere la concurs ale candidaților și de procesul-verbal prevăzut la art. 20 alin. (2), în vederea emiterii ordinelor de schimbare a sediului biroului notarial pentru notarii publici admiși la concurs.

Art. 22. — Membrii comisiilor prevăzute la art. 4 beneficiază de indemnizații stabilite prin hotărâre a Consiliului Uniunii și, dacă este cazul, de decontarea cheltuielilor de cazare și transport. Pentru participarea la concurs, Consiliul Uniunii poate stabili o taxă de înscriere. În cazul în care notarul public se înscrie, dar nu participă la concurs, taxa se restituie integral.

CAPITOLUL VIII

Dispoziții finale

Art. 23. — Anexele nr. 1—10 fac parte integrantă din prezentul regulament.

Art. 24. — Pe tot parcursul organizării și desfășurării concursului de schimbare a sediilor birourilor notariale, comisiile prevăzute la art. 4 vor fi sprijinite de angajați ai Institutului numiți de către directorul Institutului și, la solicitarea acestuia, de angajați ai Uniunii, numiți prin decizie de Biroul executiv al Consiliului Uniunii.

Art. 25. — (1) Ducerea la îndeplinire a dispozițiilor privind afișarea, publicarea și comunicarea datelor prevăzute de prezentul regulament se asigură, după caz, de către angajații Institutului, ai Uniunii sau ai Camerei, prin grija președintelui concursului și, după caz, a directorului general al Uniunii și a președintelui Camerei.

(2) Procedurile privind afișarea datelor prevăzute de prezentul regulament se consemnează în procese-verbale întocmite de către angajații prevăzuți la alin. (1).

*ANEXA Nr. 1
la regulament*

Doamnă/Domnule Președinte,

Subsemnatul/Subsemnata,, născut/ă în localitatea la data de, cu domiciliul în, telefon, numit/ă notar public în localitatea circumscripția Judecătoriei, Camera Notarilor Publici, în baza Ordinului ministrului justiției nr., solicit înscrierea la concursul de schimbare a sediilor birourilor notariale în vederea ocupării postului vacant de notar public din localitatea, circumscripția Judecătoriei, Camera Notarilor Publici

Data

Semnătura

Doamnei/Domnului președinte al Uniunii Naționale a Notarilor Publici

*ANEXA Nr. 2
la regulament*

BORDEROU DE NOTARE *)

Data

Numărul lucrării	Subiectul 1	Subiectul 2	Subiectul 3	Subiectul 4	Subiectul 5	Total

Numele și prenumele membrului Comisiei de examinare:

.....

Semnătura

.....

*) Se completează de fiecare membru al comisiei.

*ANEXA Nr. 3
la regulament*

CENTRALIZATOR COMUN

Data

Numărul de ordine al lucrării	Nota acordată lucrării de membrii Comisiei de examinare			Nota acordată lucrării de Comisia de examinare
	Corector 1	Corector 2	Corector 3 (președintele Comisiei de examinare)	

Membrii Comisiei de examinare:

— numele și prenumele:

.....

Semnătura

.....

Președinte,

.....

CENTRALIZATOR NOMINAL

Data

Nr. crt.	Numele și prenumele	Numărul de ordine al lucrării	Nota acordată lucrării

Membrii Comisiei de examinare:

— numele și prenumele:

.....

Semnătura

.....

Președinte,

.....

LISTA REZULTATELOR CONCURSULUI

Data

Nr. crt.	Numele și prenumele	Nota acordată lucrării

Membrii Comisiei de examinare:

— numele și prenumele:

.....

Semnătura

.....

Președinte,

.....

CENTRALIZATOR COMUN CONTESTAȚII

Data

Numărul de ordine al lucrării	Nota acordată lucrării de membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor			Nota acordată lucrării după contestații
	Corector 1	Corector 2	Corector 3 (președintele comisiei)	

Membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor:

— numele și prenumele:

.....

Semnătura

.....

Președinte,

.....

CENTRALIZATOR NOMINAL
la soluționarea contestațiilor

Data

Nr. crt.	Numele și prenumele	Numărul de ordine al lucrării	Nota acordată lucrării după contestații

Membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor:

— numele și prenumele:

.....
Semnătura.....
Președinte,

.....

LISTA
rezultatelor contestațiilor

Data

Nr. crt.	Numele și prenumele	Contestație admisă/respinsă	Nota finală după contestații*)

Membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor:

— numele și prenumele:

.....
Semnătura.....
Președinte,

.....

*) În cazul în care nota obținută în urma contestației este mai mică decât nota inițială, se va trece nota inițială obținută de candidat.

LISTA
rezultatelor finale ale concursului după soluționarea contestațiilor

Data

Nr. crt.	Numele și prenumele	Nota finală	Rezultatul concursului admis/respins

Semnătura

.....

Președintele concursului,

.....

Nr. lucrare
 Nota finală
 Semnătura președintelui Comisiei de examinare

Nume
 Prenume
 Camera Notarilor Publici

CONTESTAȚII

Nr. lucrare
 Nota finală
 Semnătura președintelui Comisiei de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

